

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Erik Dragomirecký
Název práce: Vývoj inkasa daně z příjmů právnických osob v České republice
Vedoucí práce: doc. Ing. Lenka Láchová, CSc.
Další informace:

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	nadprůměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	nadprůměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	-----
- logická stavba práce	výborně
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	velmi dobře
- stylistická úroveň	výborně
- práce s literaturou včetně citací	velmi dobře
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi hodnotím jako nadprůměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Zvolené téma je zajímavé a aktuální, diplomant si za hlavní cíl své práce zvolil analýzu inkasa daně z příjmu právnických osob v České republice dle jednotlivých sektorů a jednotlivých typů poplatníků. Diplomantovi se podařilo naplnit cíl práce, který si stanovil. Závěry jsou formulovány průběžně v praktické části práce, shrnutí pak najdeme v závěru. Autor prokázal schopnost interpretovat získaná data, nicméně se domnívám, že by tyto data mohl vytěžit více. Práce má patřičnou logickou strukturu a provázanost a splňuje požadavky na tento typ prací.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

V úvodu své práce na str. 5 odst. 2 uvádíte: "Druhotným cílem je pak analýza vlivu odpočtů od základu daně, zejména darů a výdajů na výzkum a vývoj a analýza slev na dani. Jsou použita data z Daňové statistiky Ministerstva financí ČR a sledované roky jsou 2000 - 2013.". Ačkoliv je v práci uvedeno, že jsou použita data za sledované roky 2000 - 2013, v žádné části práce nebyla data před rokem 2005 (výjimkou byl pouze vývoj sazby od roku 1993 a vývoj daňové kvóty od 1993).

Na str. 2 je znázorněn daňový mix v České republice v roce 2013 grafem 2, na první pohled je patrné, že data v grafu nekorespondují s textem pod grafem, např. "Spotřební daně následují s

9 %..." - graf zobrazuje 15 %; "Ostatní příjmy mají souhrnný podíl 14 %" - graf zobrazuje 1 %; "Další daní je daň z přidané hodnoty s 20 %" - graf zobrazuje 24 %; apod.

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

- 1) Jaký typ poplatníků má největší vliv na výši příjmů u daně z příjmů právnických osob a čím si to vysvětlujete?
- 2) Jaká doporučení/kroky by jste vzhledem k provedené analýze a na základě studia relevantních zdrojů doporučil udělat, aby se zvýšil výnos daně z příjmů právnických osob a nebyla zvyšována sazba?
- 3) Na grafu 1 str. 8 můžeme pozorovat srovnání sazeb DPPO v roce 2013, můžeme vidět i z vašeho komentáře je patrné, že patříme mezi státy s nejnižší sazbou DPPO a dále uvádíte: "...že je daňová sazba využívána jako nástroj daňové konkurence.". Na str. 16 je graf 4 daňová kvóta u kterého mimo jiné píšete: "Na grafu je patrné, že daň z příjmu právnických osob je v České republice podstatným příjmem státního rozpočtu ve srovnání s vybranými státy.". Jak lze vysvětlit fakt, že máme jednu z nejnižších sazeb a zároveň je tato daň pro nás tak podstatným příjmem?

**6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.
Nevyjadřuji se (oponent).**

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 31.1.2016

Ing. Tomáš Kouba
Katedra veřejných financí, VŠE v Praze
