

## **Zápis z jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také *Etická komise VŠE, EK VŠE* nebo jen *Komise*)**

Pořadové číslo: 19

Rok: 2024

Předsedkyně: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Datum, čas a místo: 21. května 2024, 13:00 – 15:00, NB 244 (velká zasedací místnost FMV)  
a MS Teams

### **Účastníci – členové Etické komise VŠE v Praze:**

- Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. – předsedkyně Komise (FMV) – prezenčně;
- Bc. Eliška Hubáčková (FFÚ, studentka) – prezenčně;
- PhDr. Věra Radváková, Ph.D. (FIS) – prezenčně;
- Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D. (FMJH) – online (od 13:30);
- doc. Ing. Vladimír Králíček, CSc. (FFÚ) – řádně omluven;
- Mgr. Dušan Kučera, Ph.D., MBA (FPH) – prezenčně;
- Ing. Tomáš Moric (FMV, student) – řádně omluven;
- prof. Ing. Václav Řepa, CSc. (FIS) – prezenčně;
- doc. Mgr. Andrej Tóth, Ph.D. (kancléř VŠE) – prezenčně.

### **Účastníci – hosté:**

- **prof. Ing. J. F., Ph.D.**, děkan Fakulty informatiky a statistiky VŠE v Praze (předkladatel podnětu) – prezenčně;
- **PhDr. K. K., M. A., Ph.D.**, odborná asistentka Katedry ekonomické statistiky FIS VŠE v Praze – prezenčně;
- **prof. Ing. J. Č., Ph.D.**, samostatný vědecký pracovník Katedry manažerské ekonomie FPH VŠE v Praze – online;
- pozvání na jednání Komise nepřijal **PhDr. Ing. D. V., Ph.D.**, odborný asistent na Katedře hospodářských dějin Národohospodářské fakulty VŠE v Praze a tiskový tajemník Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, jehož jednání se podnět týká. Spolu s odmítnutím pozvání zaslal členům Komise dne 20. května 2024 své vyjádření/reakci na podnět pana děkana [REDAKCE] (v úplném znění viz níže).
- Předsedkyně Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze přivítala přítomné členy a poděkovala za jejich účast. Jednání se účastnili výše jmenovaní členové Komise, někteří prezenčně, někteří online formou (prostřednictvím platformy MS Teams).

Pozvání na jednání Komise původně přijal také doc. Ing. P. D., Ph.D., rektor Vysoké školy ekonomické v Praze, nicméně s ohledem na neplánované rodinné události se ze svojí účasti na dnešním jednání zraje týdne omluvil.

Prof. Ing. J. F., Ph.D., děkan Fakulty informatiky a statistiky VŠE v Praze (předkladatel podnětu), PhDr. K. K., M. A., Ph.D., odborná asistentka Katedry ekonomické statistiky FIS VŠE v Praze a prof. Ing. J. Č., Ph.D., samostatný vědecký pracovník Katedry manažerské ekonomie FPH VŠE v Praze se účastnili pouze části jednání Komise (viz průběh jednání níže).

- **Program jednání** (předsedkyně Komise představila program jednání a vyzvala přítomné k případným dalším doplněním):

**13:00 – 13:15 Zahájení a otevření jednání Etické komise VŠE** – Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. (předsedkyně Komise);

**13:15 – 13:35 Představení diskutovaného podnětu a reakce na dotazy členů EK** – prof. Ing. J. F., Ph.D., děkan Fakulty informatiky a statistiky VŠE v Praze (předkladatel podnětu);

**13:35 – 13:55 Prostor pro vyjádření paní doktorky [REDAKCE] a reakce na dotazy členů EK** – PhDr. K. K., M. A., Ph.D., odborná asistentka Katedry ekonomické statistiky FIS VŠE v Praze;

**14:00 – 14:30 Prostor pro vyjádření pana profesora [REDAKCE] a reakce na dotazy členů EK** – prof. Ing. J. Č., Ph.D., samostatný vědecký pracovník Katedry manažerské ekonomie FPH VŠE v Praze (tehdejší předseda habilitační komise);

**14:30 – 14:50 Prostor pro individuální vyjádření členů Etické komise VŠE, společná diskuze a návrh společného usnesení (vč. zdůvodnění)** – členové EK VŠE (bez účasti výše jmenovaných hostů);

**14:50 – 14:55 Hlasování o závěru a usnesení Etické komise VŠE** – členové EK VŠE (bez účasti výše jmenovaných hostů);

**14:55 – 15:00 Závěr jednání Etické komise VŠE** – Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. (předsedkyně Komise; bez účasti výše jmenovaných hostů).

- **Formálně-procesní náležitosti a otevření jednání Komise:**

- Podnět pana děkana J. F. splnil všechny požadavky vyplývající z Jednacího řádu Etické Komise VŠE (blíže viz Článek 3, bod 1. a 2.) a byl tedy dne 2. 5. 2024 přijat k dalšímu projednání. Předsedkyně Komise konstatovala, že v souladu s Článkem 2, bod 4. Jednacího řádu EK VŠE je Etická komise VŠE usnášeníschopná a připomněla pravidla pro přijetí usnesení (viz Článek 2, bod 5. a 6. výše citovaného Jednacího řádu).

- Jednání Komise není nahráváno. Z jednání Komise bude pořízen stručný zápis, který po předchozí domluvě a se souhlasem přítomných členů Komise ověří paní doktorka Radváková. Zápis z jednání Komise bude v souladu s Článkem 2, bod 7. Jednacího řádu EK VŠE obsahovat společné usnesení, jehož součástí bude v souladu s Článkem 3, bod 5. také konstatování, zda v rámci posuzovaného jednání došlo či nedošlo k porušení Etického kodexu VŠE včetně zdůvodnění.

- Předsedkyně Komise krátce připomněla, čeho se diskutovaný podnět týká, ověřila dostupnost klíčových dokumentů (tj. (1) text samotného podnětu děkana [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2024, (2) dokument *Mediální fauly a pravda o Národohospodářské fakultě VŠE a členech její akademické obce (1.-14. dubna 2024)*, (3) zápis ze zasedání VR NF VŠE v Praze ze dne 16. června 2021, a (4) omluvu pana doktora [REDAKCE] směrem k paní doktorce [REDAKCE] ze dne 2. 5. 2024), připomněla znění bodu číslo pět výše citovaného dokumentu (**Vědecká rada NF**

VŠE je sestavována na základě politiky a ideologie a politika a ideologie je na NF VŠE také hlavním kritériem pro získání docentury – Andrea Procházková v průběhu rozhovoru se Zuzanou Machálkovou v podcastu Respektu, 5. dubna 2024: „*To je nejen lež, ale současně i pomluva. Do veřejného prostoru ji vypustila Dr. [REDAKCE], jejíž habilitační řízení na NF VŠE bylo zastaveno 16. 6. 2021, poté, co Vědecká rada fakulty shledala, že habilitační práce Dr. [REDAKCE] nesplňuje předepsaná kritéria. Zmíněná práce byla totiž pouhým kompilátem již publikovaných textů, které byly předloženy už pro získání doktorského titulu, což podmínky habilitačního řízení na NF VŠE nepřipouští. Navíc při své prezentaci před Vědeckou radou NF VŠE předvedla velmi slabý výkon. Ani politika, ani ideologie při tom nehrály žádnou roli. Za zmínku v dané souvislosti stojí i skutečnost, že žádost Dr. [REDAKCE] o habilitaci byla později odmítnuta i na jiné fakultě VŠE.*“ a shrnula, se kterými částmi [Etického kodexu VŠE](#) vnímá předkladatel podnětu rozpor:

- Část I. – Obecné zásady, bod 3., poslední věta: „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE: Objektivně a kriticky, avšak s respektem a ohleduplností přistupuje k práci ostatních členů/členek akademické obce i zaměstnanců/zaměstnankyň VŠE.“
- Část I. – Obecné zásady, bod 5., první věta: „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE: Chová se čestně a zdvořile ke všem osobám na akademické půdě, respektuje jejich názory a svým jednáním je neruší ani neomezuje při výkonu jejich práce a činnosti na VŠE.“

Předsedkyně Komise rovněž dodala, že pan doktor [REDAKCE] na informaci o tomto podnětu a na pozvání k jednání Komise v této věci reagoval až dne **20. května 2024** (tj. den před samotným konáním tohoto jednání) a stručně shrnula jeho níže uvedenou reakci. Dodala také, že jeho reakci k [poslednímu projednávanému případu](#) týkajícího se jeho jednání směrem k panu doktorovi [REDAKCE] (zápis z předmětného jednání [zde](#)) dodnes neobdržela a k požadované omluvě či jakékoli jiné reakci pana doktora [REDAKCE] či zástupců NF VŠE v Praze v této věci dodnes nedošlo.

„Vážená paní předsedkyně,

v reakci na podnět děkana Fakulty informatiky a statistiky VŠE prof. Ing. J. F., Ph.D. (č.j. VŠE/4163/4000/2024), o kterém jste mě informovala dopisem ze dne 10. 5. 2024, Vám sděluji, že:

- Od roku 2015 pracuji na Národohospodářské fakultě VŠE (NF VŠE) i na pozici tiskového tajemníka. Mezi mé povinnosti proto patří minimalizovat dopady mediální kampaně, kterou už řadu měsíců proti této fakultě vedou někteří novináři, editoři a další osoby.
- Můj text „Mediální fauly a pravda o Národohospodářské fakultě VŠE a členech její akademické obce (1.-14. dubna 2024)“, jak ostatně výslovně uvádím v jeho úvodu, je jednak reakcí na „faktické nepřesnosti, zkreslení, někdy i nepravdy v článcích a podcastech o NF VŠE i členech její akademické obce“, a dále je určený „zájemcům o NF VŠE“ a současně „novinářům, kteří se problematice vývoje na dané fakultě profesionálně věnují“ jako „sumář informací pro jejich práci“.
- Za ne zcela přesnou formulaci, kterou jsem použil v úvodu bodu 5 původně na webových stránkách NF VŠE zveřejněného textu, jsem se dr. [REDAKCE] písemně omluvil

dopisem ze dne 2. 5. 2024 (viz příloha). Už 25. 4. jsem navíc celý tento bod z uvedeného textu vypustil.

- Další informace, které jsem ve zmíněném bodu 5 původního textu uvedl, jsem čerpal od účastníků habilitační přednášky dr. [REDAKCE], kterým ani jako tiskový tajemník fakulty nemám důvod v dané věci nevěřit.

Současně Vám, vážená paní předsedkyně, děkuji za pozvání na zasedání Etické komise VŠE, které má proběhnout v úterý 21. 5. 2024, v čase mezi 13-15 na VŠE. Zejména poté, co jsem si znovu prostudoval souvislosti, zápis ze zasedání Etické komise VŠE dne 23. 5. 2023 a další, jsem se rozhodl, že Vaše pozvání nepřijmu. Nechci svým de facto zbytečným vystoupením na výše uvedeném jednání připravovat o čas ani ostatní přítomné ani sebe, jsem totiž přesvědčen, že závěr i zápis ohledně této části jednání je už připraven.

Zároveň Vás žádám, aby tento můj dopis byl přiložen k zápisu z inkriminovaného jednání Etické komise VŠE svolaného na úterý 21. 5. a to včetně přílohy, tedy mého dopisu dr. [REDAKCE] datovaného dnem 2. 5. 2024.

V souvislosti s podaným podnětem děkana Fakulty informatiky a statistiky VŠE prof. Ing. J. F., Ph.D. si pak dovoluji poukázat na některé dřívější jednoznačně nepravdivé mediální výstupy prof. [REDAKCE] vůči doc. [REDAKCE] - nezaznamenal jsem, že by se pan děkan [REDAKCE] doc. [REDAKCE] omluvil (na rozdíl ode mne vůči dr. [REDAKCE]), ačkoliv k tomu byl prof. [REDAKCE] vyzván. Stejně tak jsem nezaznamenal, že by to nějak řešil rektor VŠE doc. Ing. [REDAKCE] Ph.D. To vše ačkoliv byla nepravdivost sdělení prof. [REDAKCE] jednoznačně doložena.

S pozdravem

V Praze, 20. 5. 2024

Mgr. Ing. [REDAKCE], Ph.D.

Příloha:

V Praze, 2. května 2024

PhDr. [REDAKCE], M. A., Ph.D.

Paní doktorko,

tímto se Vám omlouvám, za slova: „Do veřejného prostoru jí vypustila Dr. [REDAKCE] jejíž habilitační řízení na NF VŠE bylo zastaveno...“, která jsem použil na začátku druhé věty svého komentáře k nařčení Vědecké rady NF VŠE z úst Andrei Procházkové v průběhu jejího rozhovoru v podcastu Respektu 5. dubna l. r.

Cituji:

Andrea Procházková: „...docenturu nebo profesuru dostanou (roz. na NF VŠE) lidé, kteří jsou i politicky a ideologicky blízcí tomu, kdo sedí v té vědecké radě a panu [REDAKCE].“  
Tolik citát.

<https://www.respekt.cz/podcasty/dokud-ma-sevcik-na-sve-fakulte-vliv-jeji-mizerna-reputace-se-nezmeni>

V souladu s veřejně publikovanými informacemi jsem měl ve svém textu na tomto místě použít formulaci: „Do veřejného prostoru byla vnesena v souvislosti s neúspěšným habilitačním řízením Dr. [REDAKCE], které bylo zastaveno...“

Viz např.:

Cituji:

„Boj o tituly

Současné myšlenkové nastavení vedení fakulty se projevuje například při habilitačním řízení, na konci kterého vědci získávají docentský titul. Docenti jsou přitom pro chod fakult klíčoví – zastřešují akreditace studijních programů a oborů, figurují také jako školitelé doktorandů. Docentský titul naposledy udělila fakulta v roce 2019 Lubomíru Cinglovi, který v té době patřil do tamního progresivnějšího křídla, čemuž odpovídá i pole jeho výzkumu – zabývá se behaviorální a experimentální ekonomikou, tedy multidisciplinárním oborem, který ekonomii kombinuje s psychologií, nebo dokonce náboženstvím. Cingl titul docenta sice získal, podle pamětníků ale nešlo o samozřejmou záležitost, ačkoliv byl jeho výzkum hodnocen pozitivně.

„On byl poslední, kdo titul ještě dostal,“ upřesňuje jeden z pamětníků, který si nepřál být jmenován. Sám Cingl nechtěl okolnosti habilitace komentovat.

Od té doby již Národohospodářská fakulta žádný docentský titul neudělila. Ne proto, že by o něj nebyl zájem. Poslední dvě habilitace ale doprovázely okolnosti, které nejsou v akademickém světě běžné.

Neúspěšná byla například známá česká ekonomka zaměřující se na trh práce [REDAKCE]. „Byla tam jasná snaha habilitaci neudělit. Nikdo se neptal na výzkum jako takový, bylo to vytváření negativní nálady,“ vzpomíná jeden z účastníků habilitačního řízení [REDAKCE]. „Byla tam jasná snaha habilitaci neudělit. Nikdo se neptal na výzkum jako takový, bylo to vytváření negativní nálady,“ vzpomíná jeden z účastníků habilitačního řízení [REDAKCE]. 16. června předminulého roku. [REDAKCE] představila práci s názvem *Vliv daňových a dávkových politik na pracovní motivace a účast na trhu práce*. Jak ale vedle svědectví přímých účastníků potvrzují i zápisy z habilitačního řízení [REDAKCE], členové vědecké rady se ptali například na ekonomičtější vyjádření, která s prací nijak nesouvisela.

„Uchazečky se dotázal na její výrok v médiích, kde bylo uvedeno, že daň z příjmu je vysoká, ale existují různé slevy a odpočty a velká skupina obyvatel, která neplatí žádné daně, zároveň je však tendence více danit nízkopříjmové skupiny,“ stojí v zápisu. „Sbírali věty z rozhovorů a dávali je za sebe tak, jako kdyby spolu souvisely,“ dodává účastník habilitačního řízení [REDAKCE].

[REDAKCE] nabídku Deníku N vyjádřit se k habilitačnímu řízení nevyužila.

„Vždy to byla politika. Nemyslím si, že někdo z vedení moji práci považoval za ekonomii,“ glosuje přístup vedení jeden z výzkumníků, který na fakultě donedávna působil. „Tolik citát.“

<https://denikn.cz/1118484/takove-kadrovani-nebylo-ani-za-normalizace-co-udelal-sevcik-s-vyzkumem-na-sve-fakulte-a-jak-to-dopada-na-cele-cesko/>

*Současně výslovně popírám, že bych Vás chtěl jakkoliv „cíleně poškodit“, jak uvádíte ve svém dopise. Osobně Vás vůbec neznám a k tomu se Vámi zabývat, natož Vám škodit nemám absolutně žádný důvod. Jako tiskový tajemník fakulty, která čelí už řadu měsíců mediálním pomluvám a faulům ze strany některých novinářů a dalších zainteresovaných osob, považuji ale z profesionálního hlediska za nutné udělat maximum pro minimalizaci dopadů této kampaně na mediální obraz Národohospodářské fakulty VŠE. Jak jsem uvedl výše, v kontextu Vašeho habilitačního řízení na této fakultě jsem použil ne zcela přesnou formulaci.*

PhDr. Ing. [REDACTED], Ph.D.

*Tiskový tajemník NF VŠE“*

Po tomto stručném úvodu přizvala předsedkyně Komise k jednání dva výše jmenované hosty, pana profesora [REDACTED] a paní doktorku [REDACTED].

- **Představení diskutovaného podnětu a reakce na dotazy členů EK** – prof. Ing. J. F., Ph.D., děkan Fakulty informatiky a statistiky VŠE v Praze (předkladatel podnětu)

Pan děkan úvodem poděkoval přítomným za přijetí a řešení jeho podnětu. Svoji řeč uvořil konstatováním, že se z jeho strany směrem k Etické komisi VŠE jedná o podnět vůbec první, který předložil po dlouhé a svědomité úvaze. Důvodem je fakt, že jednání pana doktora [REDACTED] vnímá jako hrubý, nepřijatelný a odpudivý útok na řadové zaměstnance VŠE v Praze (což je nutné vnímat jinak než v případě útoku na funkcionáře VŠE, např. jednoho z jejích děkanů). Pan děkan uvedl, že podstatou podnětu je šíření hrubě lživých a zkreslených informací ze strany pana doktora [REDACTED] směrem k paní doktorce [REDACTED] v souvislosti s její habilitační přednáškou na VR NF VŠE v Praze v roce 2021, krátce obsah svého podnětu shrnul a ve zbytku odkázal na své písemné vyjádření, které bylo všem členům Komise předem i na místě k dispozici. Doplnil, že snad jen v případě vlastního hodnotícího soudu pana doktora [REDACTED] o předvedení „velmi slabého výkonu“ paní doktorkou [REDACTED], který však považuje ze strany odborného asistenta směrem k uchazečce o habilitační řízení za přinejmenším pozoruhodný, se jedná o lživá tvrzení, která buď ve veřejně dostupném zápisu z jednání VR NF VŠE v Praze vůbec uvedena nejsou, popř. danému zápisu přímo odporují. Doplnil dále, že komentář k samotné omluvě pana doktora [REDACTED] směrem k paní doktorce [REDACTED] ze dne 2. května 2024 ponechá přímo na její adresátce, tedy paní doktorce [REDACTED]. Reagoval však krátce na dopis/písemné vyjádření pana doktora [REDACTED] k diskutovanému podnětu ze dne 20. května 2024 (viz úplná citace výše) – kdy především vyzdvihl, že ačkoli se nepovažuje za odborníka na mediální komunikaci, reakci pana doktora [REDACTED] na omluvu paní doktorce [REDACTED] vnímá jako jednoznačnou snahu o relativizaci celé záležitosti a její rozmělnění.

- **Prostor pro vyjádření paní doktorky [REDACTED] a reakce na dotazy členů EK** – PhDr. K. K., M. A., Ph.D., odborná asistentka Katedry ekonomické statistiky FIS VŠE v Praze

V návaznosti na vyjádření pana děkana [REDACTED] reagovala úvodem paní doktorka [REDACTED] především na omluvu pana doktora [REDACTED] ze dne 2. května 2024. Konstatovala, že předmětná omluva je reakcí na pouze jeden z pěti lživých výroků pana doktora [REDACTED] směrem k její osobě – a to konkrétně na ten, který osobně vnímá

jako nejméně „škodlivý“ („Do veřejného prostoru jí vypustila Dr. [REDAKCE], jejíž habilitační řízení na NF VŠE bylo zastaveno 16. 6. 2021, poté, co Vědecká rada fakulty shledala, že habilitační práce Dr. [REDAKCE]...“) – vědoma si faktu, že směrem k dění na NF VŠE v Praze se v médiích nikdy nevyjadřovala. Doplnila, že útok na kvalitu vědecké činnosti akademického pracovníka VŠE však vnímá jako záležitost mnohem závažnější.

Následně krátce reagovala na dotaz člena Komise týkající se toho, jak předmětná habilitační přednáška konkrétně probíhala, tj. v čem spatřovala VR NF VŠE v Praze zásadní problém. Paní doktorka [REDAKCE] na tomto místě přítomné upozornila, že se jedná o její zcela osobní pohled, nicméně pokračovala s popisem průběhu celého habilitačního řízení. Popsala, že v průběhu celého tohoto procesu, který vrcholí právě habilitační přednáškou, avšak který je odrazem mnoha dalších kroků a zásadních milníků, neobdržela žádnou negativní zpětnou vazbu (příčemž zpětná vazba je zde skutečně postupná) – a to ani od tehdejšího děkana NF VŠE v Praze, prof. [REDAKCE], ani od habilitační komise, ani od oponentů její habilitační práce. Problém dle jejího názoru nastal až v rámci debaty (vědecké rozpravy) následující po habilitační přednášce. Uvedla několik příkladů, na kterých demonstrovala snahu o manipulativní propojení několika jejích vzájemně nesouvisejících prohlášení do médií, negativní atmosféru, která na jednání panovala apod. Závěrem potvrdila směrem k tazateli, že předmět výhrad se skutečně netýkal tématu její habilitace.

Paní doktorka [REDAKCE] pak rovněž krátce reagovala na dotaz týkající se její vlastní komunikace s panem doktorem [REDAKCE], kdy potvrdila svoji snahu řešit danou záležitost s panem doktorem napřímo, ještě před podáním podnětu ze strany pana děkana [REDAKCE]. Reakcí na její dopis byla právě výše citovaná omluva. K samotnému zveřejnění dokumentu „*Mediální fauly a pravda o Národohospodářské fakultě VŠE a členech její akademické obce (1.-14. dubna 2024)*“ v původní podobě (zde) došlo dne 19. 4. 2024, následoval e-mail s žádostí o stažení tohoto dokumentu (ze dne 22. 4. 2024), v reakci na který zřejmě došlo k odstranění 5. bodu (dne 25. 4. 2024) – to vše bez jakékoli doprovodné komunikace či odpovědi. Dokument v původní verzi tak visel na webu NF VŠE v Praze po dobu min. 7 dnů.

Na dotaz, jak paní doktorka [REDAKCE] celou záležitost osobně vnímá, odpověděla, že se z jejího pohledu jedná o skutečně velmi nepříjemnou záležitost – a to i s ohledem na aktuálně zahájené habilitační řízení na jiné fakultě VŠE v Praze.

- **Prostor pro vyjádření pana profesora [REDAKCE] a reakce na dotazy členů EK** – prof. Ing. J. Č., Ph.D., samostatný vědecký pracovník Katedry manažerské ekonomie FPH VŠE v Praze (tehdejší předseda habilitační komise; online účast skrze MS Teams – za účasti pana děkana [REDAKCE] a paní doktorky [REDAKCE])

Pan profesor [REDAKCE], který se po předchozí domluvě na jednání Komise připojil online ve 14:00, úvodem konstatoval, že text pana doktora [REDAKCE] pro svoji reakci rozdělí na dvě části. První část vnímá jako tvrzení, které významně dehonestuje práci paní doktorky [REDAKCE] i habilitační komise jako takové, a to především s ohledem na prohlášení, že habilitační práce nesplňovala podmínky habilitačního řízení na NF VŠE v Praze. Pan profesor potvrdil, že habilitační komise, jíž v té době předsedal, měla velmi kvalitní a odborné složení a jako celek potvrdila, že paní doktorka [REDAKCE] řádně splnila všechny podmínky habilitačního řízení na NF VŠE v Praze. Habilitační práce paní doktorky [REDAKCE] byla postoupena oponentům, jejichž posudky byly rovněž kladné, tj. nedocházelo k žádným rozporům, že by práce

neodpovídala standardům NF VŠE v Praze. Pan profesor přidal i své ryze osobní zhodnocení, kdy práci i výkon habilitantky označil za nadprůměrné. Následně přešel ke druhé části textu pana doktora [REDAKCE], tj. vyjádření k samotnému průběhu habilitační přednášky paní doktorky [REDAKCE], respektive rozpravy s VR NF VŠE v Praze. Uvedl, že ačkoli dr. [REDAKCE] ve svém textu tvrdil, že výkon paní doktorky [REDAKCE] byl slabý, za slabý naopak on osobně hodnotí výkon VR NF VŠE v Praze. Doplnil, že po této zkušenosti požádal děkana NF VŠE v Praze, aby ho již na takové akce v budoucnu nenominoval. Závěrem dodal, že diskuze, která následovala po habilitační přednášce paní doktorky [REDAKCE] nebyla objektivní, místy až podjatá, odkazovala na vyjádření v médiích, kdy především docházelo k jejich účelovému vytrhávání z kontextu, někteří členové VR NF VŠE v Praze přitom ani neznali základní statistické pojmy apod. Výkon paní doktorky [REDAKCE] tedy z jeho pohledu rozhodně slabý nebyl; paní doktorka byla v silné defenzivě a byla cítit velmi silná motivace práci nepustit dále. Závěrem stručně podtrhl, že to, co pak doktor [REDAKCE] ve svém dokumentu napsal, skutečně pravdou není. V rámci souvisejících dotazů potvrdil, že vystupování a jednání NF VŠE v Praze osobně za šťastné nepovažuje, neboť fakultu a potažmo i celou VŠE to velmi silně poškozuje. I to bylo důvodem pro jeho odchod z NF VŠE v Praze (což následně potvrdila i paní doktorka [REDAKCE]).

- **Diskuze (bez přítomnosti výše jmenovaných hostů)**

Následovala delší diskuze členů Etické komise VŠE, v rámci které bylo například zdůrazněno:

- že celá záležitost může představovat velmi zásadní selhání VR NF VŠE v Praze (diskutovaný incident při obhajobě habilitační přednášky na VR NF VŠE v Praze může být v přímém rozporu s formulovanou misí a vizí VŠE, ne-li se zákonným určením veřejné VŠ), z čehož vyvstává obecná potřeba záležitost řešit i mimo mantinely diskutovaného podnětu (tj. jednání pana doktora [REDAKCE] směrem k paní doktorce [REDAKCE]);
- že ten, kdo z pozice tiskového tajemníka NF VŠE v Praze, fakultu a členy její akademické obce „brání před fauly a nepravdami“, sám ony fauly a nepravdy opakovaně a veřejně šíří;
- fakt, že pan doktor [REDAKCE], tedy tiskový tajemník NF VŠE v Praze, považuje svoji účast na jednání Etické komise za ztrátu času je zcela absurdní a neprofesionální; jeho základní úlohou je komunikovat a záležitosti důsledně řešit; respekt vůči univerzitním orgánům a jejím členům je přitom zcela základním principem fungování naší akademické obce;
- celá situace představuje hrubé porušení [Etického kodexu VŠE](#), které je na hranici pomluvy. Již u [předchozího případu](#), kterým se Komise zkraje roku zabývala a který se týkal jiného jednání pana doktora [REDAKCE], bylo konstatováno, že tendenční a účelové dezinformování členů akademické obce VŠE v Praze a nepřímo i širší veřejnosti je nejen na půdě naší univerzity naprosto nepřijatelné.
- **Hlasování o usnesení Etické komise VŠE**
  - Členové Komise se po společné diskuzi, na které už nebyli přítomni výše jmenovaní hosté, dohodli, že budou hlasovat o jejich společném závěru z jednání Komise.

- Jak uvedeno, členové Etické komise VŠE pro své hlasování zohlednili výše citovaný podnět a související dokumenty, osobní vyjádření a diskuzi se jmenovanými hosty, a výše citované písemné vyjádření pana doktora [REDACTED] (a to s ohledem na fakt, že pan doktor [REDACTED] své možnosti osobně se účastnit jednání Etické komise VŠE nevyužil).
- Předsedkyně vyzvala členy Etické komise VŠE k hlasování, zda je diskutované jednání doktora [REDACTED] porušením Etického kodexu VŠE, a to konkrétně zásad uvedených v Části I., bodu 3., poslední věta a Části I., bodu 5., první věta.
- Hlasování: 7 z přítomných 7 členů Komise hlasovalo pro přijetí tohoto závěru; nikdo nehlasoval proti a nikdo se hlasování nezdržel.
- Následně bylo domluveno, že konkrétní textace usnesení EK VŠE v Praze (včetně zdůvodnění) bude připravena mimo toto jednání a usnesení bude řádně schváleno *per-rolam*.
- Usnesení (včetně zdůvodnění) v níže uvedené podobě tak bylo přijato v rámci *per rollam* hlasování ze dne 26. 5. 2024 a je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Jednání Etické komise VŠE bylo ukončeno přibližně v 15:00 hodin.

Zapsala: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Ověřila: PhDr. Věra Radváková, Ph.D.

---

## USNESENÍ ETICKÉ KOMISE VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE

Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze (*Etická komise VŠE* nebo také *Komise*) dospěla po projednání podnětu pana děkana J.F. k následujícímu závěru:

„Etická komise VŠE shledala, že projednávané jednání PhDr. Ing. D. V., Ph.D., odborného asistenta na Katedře hospodářských dějin Národohospodářské fakulty VŠE v Praze a tiskového tajemníka Národohospodářské fakulty VŠE v Praze je porušením zásad Etického kodexu VŠE uvedených v Části 1 – Obecné zásady, bod 3., poslední věta a bod 5., první věta.

Etická komise VŠE v tomto ohledu považuje za naprosto nezbytné, aby se pan doktor [REDACTED] za svá vyjádření paní doktorce [REDACTED] neprodleně, veřejně (na hlavních stránkách VŠE), a tentokrát v plném rozsahu omluvil.

Etická komise VŠE současně apeluje na vedení Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, aby vzali toto usnesení na vědomí a důsledně celou záležitost s panem doktorem [REDACTED] projednali; je nepřijatelné, aby tiskový tajemník fakulty s odkazem na svoji povinnost minimalizovat dopady negativní mediální kampaně vůči NF VŠE v Praze sdílel směrem k akademické obci VŠE i širší veřejnosti neobjektivní, nepřesné, neověřené až přímo zkreslené informace, které mohou navíc dotčeným jednotlivcům silně škodit.“

Zdůvodnění:

Etický kodex VŠE ve shodě s všeobecně uznávanými pravidly společenského styku zcela jasně stanoví, že členové akademické obce VŠE i její zaměstnanci přistupují k práci ostatních členů akademické obce i jejích zaměstnanců objektivně a kriticky, avšak s respektem a ohleduplností. Všichni výše uvedení jsou navíc, zcela přirozeně, vázáni povinností chovat se k sobě čestně a zdvořile, povinností respektovat vzájemné názory a svým jednáním se při výkonu své práce a činnosti na VŠE vzájemně nerušit ani neomezovat (tj. ani nezasahovat do akademické svobody bádání). To platí jak pro „běžné“ členy akademické obce, tak zcela přirozeně a ve striktnějším měřítku i pro ty, kteří se skrze své specifické schopnosti hlásí k určité funkci či profesi (např. tiskový tajemník fakulty). Rozpor s těmito principy je v případě diskutovaného jednání pana doktora [REDAKCE] po vyslechnutí a diskuzi s výše uvedenými hosty i studiu poskytnutých podkladů (včetně písemného vyjádření pana doktora [REDAKCE]) zcela evidentní. Členové Etické komise VŠE v Praze opakovaně akcentují, že je naprosto nepřijatelné, aby na půdě naší univerzity zaznívala takováto tvrzení bez toho, aniž by byla řádně a korektně podložena; dané tvrzení pana doktora [REDAKCE] směrem k paní doktorce [REDAKCE] je hluboce za hranou slušného a profesionálního chování, kdy zjevně dalece odporuje tomu, jak habilitační řízení ve skutečnosti probíhalo. Tvrzení jsou navíc způsobilá intenzivně zasáhnout do vážnosti práce akademického pracovníka, v tomto případě paní doktorky [REDAKCE]. Prezentovaná omluva tak z našeho pohledu není dostatečná, a to jak s ohledem na její formu, tak s ohledem na její obsah. Z jednání Etické komise VŠE navíc vyplynulo, že průběhem habilitační přednášky paní doktorky [REDAKCE] mohlo dojít k dehonestaci nejenom konkrétní habilitační práce, ale i práce celé habilitační komise.

Současně je politováníhodné, že pan doktor [REDAKCE] se jednání Etické komise VŠE opět osobně nezúčastnil. Korektní diskuze nad projednávanou záležitostí by i v tomto případě byla více než potřebná. Zaslání písemného vyjádření spolu s konstatováním, že: „*Nechci svým de facto zbytečným vystoupením na výše uvedeném jednání připravovat o čas ani ostatní přítomné ani sebe, jsem totiž přesvědčen, že závěr i zápis ohledně této části jednání je už připraven.*“ je z našeho pohledu zcela absurdní, dehonestující a směrem k existenci Etické komise VŠE jakožto celo-univerzitního orgánu i práci jejích jednotlivých členů silně nekolegiální.

Veřejná, a především úplná omluva paní doktorce [REDAKCE] je z pohledu členů Etické komise VŠE skutečným minimem – případné jiné důsledky by měly projednat odpovídající orgány a zástupci Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, o což je tímto opakovaně a důrazně žádáme.