

Vysoká škola ekonomická v Praze
Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze
(dále jen „**Etická komise VŠE**“)
Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.
předsedkyně Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze
nám. W. Churchilla 1938/4
130 67 Praha 3 – Žižkov

V Praze, dne 12. srpna 2024

OZNAMOVATEL:

člen akademické obce Vysoké školy ekonomické v Praze
a Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze
(dále jen „**Oznamovatel**“)

PODEZŘELÝ:

rektor Vysoké školy ekonomické v Praze
člen akademické obce Vysoké školy ekonomické v Praze a Fakulty
financí a účetnictví
(dále jen „**Rektor VŠE**“)

**PODŇET K PROJEDNÁNÍ PODEZŘENÍ
ZE ZÁVAŽNÉHO PORUŠOVÁNÍ ETICKÉHO KODEXU
VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE**

VZHLEDEM K TOMU, ŽE:

- A. Oznamovatel i podezřelý (Rektor VŠE) jsou členy akademické obce Vysoké školy ekonomické v Praze
- B. Oznamovatel má důvodné podezření, že ze strany Rektora VŠE mohlo dojít k porušování etických pravidel Vysoké školy ekonomické v Praze, a to konkrétně Etického kodexu Vysoké školy ekonomické v Praze, v platném znění (dále jen „**Etický kodex VŠE**“), který je uveřejněn na internetových stránkách Etické komise VŠE (zde: Úplné znění Etického kodexu VŠE – Vysoká škola ekonomická v Praze (vse.cz))
- C. tento Etický kodex VŠE byl sice nahrazen novým Etickým kodexem Vysoké školy ekonomické v Praze, který byl schválen Akademickým senátem Vysoké školy ekonomické v Praze dne 26. června 2024, avšak zápis z tohoto jednání nebyl do současnosti (téměř po dvou měsících), zveřejněn (viz bod 2.3 tohoto Podnětu); pravděpodobně tak nedošlo k registraci tohoto nového Etického kodexu Vysoké školy ekonomické v Praze, a proto se v tomto Podnětu vychází z Etického kodexu VŠE (viz bod B. tohoto Podnětu)
- D. podle článku 3 odstavec 1 směrnice Rektora VŠE – Jednací řád Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze (SR 1/2021), v platném znění (dále jen „**Jednací řád Etické**“)

komise VŠE“): „Podnět může komisi předložit člen akademické obce nebo zaměstnanec VŠE, a to písemnou formou. Podnět se předkládá přímo předsedovi komise.“

- E. tento Jednací řád Etické komise VŠE byl sice také nahrazen novým Jednacím řádem Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze, který byl také schválen Akademickým senátem Vysoké školy ekonomické v Praze dne 26. června 2024, avšak jelikož, jak uvedeno v bodě C. výše, zápis z tohoto jednání nebyl do současnosti zveřejněn, pravděpodobně nedošlo k registraci tohoto nového Jednacího řádu Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze, a proto se v tomto Podnětu vychází z Jednacího řádu Etické komise VŠE (viz bod D. tohoto Podnětu);

PODÁVÁ OZNAMOVATEL NÁSLEDUJÍCÍ PODNĚT K PROJEDNÁNÍ PODEZŘENÍ ZE ZÁVAŽNÉHO PORUŠOVÁNÍ ETICKÉHO KODEXU VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE REKTOREM VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE

(dále jen „Podnět“):

1. ÚVODNÍ KONTEXT

- 1.1. Etické komisi VŠE je známo, že Rektor VŠE v prosinci roku 2023 odvolal Oznamovatele z funkce děkana Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze (dále jen „Fakulta“). Oznamovatel se svým odvoláním nesouhlasil a nadále nesouhlasí, na půdě orgánů Vysoké školy ekonomické v Praze se snažil absencí důvodů pro odvolání argumentovat a doložit, avšak nebylo mu to v potřebném rozsahu umožněno. Totéž platí ohledně Etické komise VŠE.
- 1.2. Po vydání rozhodnutí Rektora VŠE o odvolání podal Oznamovatel v souladu s ustanovením § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, proti Rektorovi VŠE správní žalobu. Soudní řízení správní o této žalobě (přezkum zákonnosti rozhodnutí Rektora VŠE o odvolání) v současnosti probíhá.

2. UPLATŇOVÁNÍ KOLEKTIVNÍ VINY, NÁTLAK V PODOBĚ NEPŘÍMÉHO VYHROŽOVÁNÍ ZRUŠENÍM FAKULTY, ZÁSAH DO ÚSTAVNĚ ZARUČENÝCH PRÁV A SVOBOD OZNAMOVATELE

- 2.1. Na jednání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze dne 17. června 2024 Rektor VŠE v souvislosti s otázkou možného zrušení Fakulty veřejně vytkl členům akademické obce Fakulty, že nemají „sebereflexi“ a hovořil v této souvislosti také o správní žalobě Oznamovatele a soudním přezkumu zákonnosti žalovaného rozhodnutí Rektora VŠE o odvolání Oznamovatele z funkce děkana.
- 2.2. Uváděna byla kromě jiného také tato sdělení Rektora VŠE:
- [a] „když odvolám děkana, tak asi k tomu mám nějaký důvod, tak ne si, nevím, jestli v té chvíli je ten krok k tomu novému způsobu komunikace v tom, že tedy přichází na jednání kolegia, když je rozšířeno o dalšího člena a některé další věci, včetně toho, že se nemohu ubránit tomu, že jeho neformální vliv tam byl stále, stále silný“
- [b] „Ne, žaloba, ještě krásně říkáno ne na školu, ale na mě. No, tak samozřejmě, ono to nemůže být jinak, ne? Rektor vydá rozhodnutí, tak nemůžete žalovat školu, musíte žalovat rektora. Ale prostě alma mater, jak říkal pan děkan má rád, ale rektora bude žalovat. Tak uvědomme si zase, pokud zdůrazňujeme, že nám jde o fakultu, že nám jde o školu, tak i kdyby to bylo všelijak, tak v zásadě

to, že se to tímto způsobem bude proti vůli akademického senátu školy, který to takto schválil, protahovat s nejistým výsledkem, myslíte, že to té škole prospěje?"

[c] „I když rozhodne tedy, že pana docenta soud sem vrátí případně, myslíte, že to prospěje fakultě? Jo? Skutečně? Skutečně toto jako vnímáme, vnímá fakulta jako, že to bude přínos pro fakultu? Asi zřejmě ano, protože stále jako vnímám, že ta podpora, podpora je tam velká“

[d] či v závěru jednání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 17. června 2024 bylo uvedeno toto sdělení Rektora VŠE:

„A my musíme se dopředu podívat třeba na situaci, že kdyby dopadl soud tak, že, že z jakýchkoliv důvodů rozhodne o tom, že pan docent byl odvolán tak, že soud to rozhodnutí zruší, jak se k tomu postavíme. Já Vám tady říkám, a byli jste u toho, že to byl proces, který není lehký, kde opět kdybych ještě, to jsem možná nezmínil, že fakultní senát hledal veškeré kroky, které to měly odsunout nebo znemožnit, tak jsem ho udělal a samozřejmě v právním prostředí, které tady máme to vždycky určitá rizika má. Ale i z tohoto důvodu jsem říkal se nad tímto musíme zamýšlet a jestli je představa, že tedy budeme pokračovat na škole a fakultě s tím, že ji povede pan docent, tak já, a proto jsem takto osobní a musím takový být, tak si myslím, že to prostě cesta správná pro tu školu není. A hlavně, co sem tady chtěl zdůraznit, že sem se snažil na ten způsob těch praktik, a dneska jsme to viděli jako rozumíte, já už vopravdu se mi přičí, když tady pan docent, pan doktor hovoří o etickém kodexu a tak dále.

No. No, další věc ještě, kterou bych třeba zmínil jo, to jsou takový už jenom střípky, které ale jsou viditelné, jo. Všichni víme a jak vypadá každodenní skoro sezení, sezení v Deštníku. Víte, co, je to, hloupost, řeknete si, proč se zabývám, že chodí někdo na oběd. Já bych se s tím v životě nezabýval, ale když se to stává takové známé, že už si o tom povídají všude, kam se dostanu pomale, a tady jako slyším ve škole jako, **jestli je to v pořádku, tak přece nebudem zavírat voči nad tím, že to v pořádku není.** A co mi tam chybí, ta sebereflexe. To si opravdu neuvědomujete, že to nedělá dobrý obrázek o této škole? **To skutečně jako si myslíte, že to je tak fajn, že to je stůl, u kterého se neplatí a všichni se tam celá fakulta seje,** že toto vytváří ty bariéry v té na té fakultě? A toto já chci jako, aby se si uvědomilo nové vedení fakulty a nějakým způsobem řešilo. A pokud si to neuvědomí, tak já říkám znovu, že tyto praktiky na školu nepatří, a pokud za těmito praktikami stojí někteří konkrétní lidé nebo lidé, kteří podporují ty, kteří ty praktiky mají, tak já si dneska tady troufnu, říkám, a není to jenom mé právo, ale i povinnost říct, **že taková lidé na školu nepatří,** a pokud to bude **tak, že to bude spojené s tou fakultou, tak si troufnu dneska říct, že ani taková fakulta na školu nepatří.**

A chci opravdu, abyste jako senát se k tomu také vyjádřili, protože to není opravdu jenom věc moje. Možná si řeknete, emotivní, ale tak znáte mě, že já zase některé věci nemohu nechávat tak, že bych je vykládal tím, že se mě netýkají, a toto je věc, která se mě týká, týká se mě dva roky, dva roky ji tady řeším a já tady chci slíbit, že ji budu řešit do té doby, než budu mít pocit, že tedy

sem ji řešil způsobem nejlepším, jakým jsem uměl, nejlepším, který bude nejlepší pro tuto školu.“

- 2.3. Zápis z předmětného jednání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 17. června 2024 zveřejněn do současnosti není. Viz zde: [Zápisy ze zasedání AS VŠE – Akademický senát VŠE – Vysoká škola ekonomická v Praze \(vse.cz\)](#) a screenshot zde:

Zápisy ze zasedání AS VŠE

Volební období 2024–2027

Volební období 2021–2024

- [Zápis č. 23 - zasedání AS 27. 05. 2024](#)
- [Zápis č. 22 - zasedání AS 25. 03. 2024](#)

- 2.4. Oznamovatel je přesvědčen, že ze strany Rektora VŠE došlo jednáním popsaným v předchozích bodech k nezákonnému, neetickému, neodůvodněnému a nepřipustnému uplatňování kolektivní viny, k nezákonnému, neetickému, neodůvodněnému a nepřipustnému nátlaku nepřímým vyhrožováním zrušením Fakulty a k nezákonnému, neetickému, neodůvodněnému a nepřipustnému zásahu do ústavně zaručených práv a svobod (zejména článek 36 odstavec 2 a článek 3 odstavec 3 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky).
- 2.5. V obdobném duchu uplatňování kolektivní viny, nátlaku v podobě nepřímého vyhrožování zrušením fakulty a zásahu do ústavně zaručených práv a svobod Oznamovatele Rektor VŠE pokračoval i na jednání Akademického senátu Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze dne 28. června 2024.
- 2.6. Uvedeného postupu Rektora VŠE si kriticky všimá i veřejnost, včetně odborné veřejnosti z akademické sféry. Například dne 27. června 2024 byl zveřejněn článek s názvem „Rektor a stalinismus ve školství“. Z toho vyplývá, že Rektor VŠE nepřispívá ke kreditu Vysoké školy ekonomické v Praze. V souvislosti s otázkou rezignace a odvolání Oznamovatele z funkce děkana bylo citováno také toto vyjádření Rektora VŠE: „Znovu bych chtěl zdůraznit, že nechci posuzovat a zjišťovat, zda to tak bylo či nebylo. Pro mě je podstatné, jakou to vyvolává odezvu.“ (Viz zde: [Odezva na _____ je veskrze negativní a poškozuje školu, říká rektor VŠE - iDNES.cz](#)). Rektor VŠE svým postupem vyvolává u akademiků například odezvu o stalinistických praktikách...
- 2.7. Udavačské praktiky ohledně Oznamovatele spojené s Rektorem VŠE a předchozím místopředsedou Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (včetně zaručení anonymity) se objevily už dříve. Viz:

S několika studenty v Akademickém senátu to samozřejmě řešíme. Nicméně drtivá většina věcí je prostě těžce doložitelná, takže je otázkou, nakolik je vše pravda. Rektor to vidí stejně, všim se zabývá, za studenty se vždy rád postaví, ale v ruce toho moc nemá.

Takže teď chceme využít sílu sociálních sítí a vyzvat vás všechny, aby jste se na nás obrátili, pokud víte o čemkoliv kontroverzním, co jste reálně zažili nebo to lze doložit. Klidně zaručím i anonymitu (ale reálně se opravdu není čeho bát). Zároveň, pokud se obrátíte rovnou na rektora, tak tu osobně ručím za to, že nebudete nikým trestáni nebo na to jakkoliv doplácet. Rektor má zájem vše řešit, ale bohužel nic nejde stavět na domněnkách nebo výkřicích individuálních lidí.

Tohle samozřejmě platí i do budoucna.

3. DOTČENÁ USTANOVENÍ ETICKÉHO KODEXU VŠE

3.1. Oznamovatel v souladu s článkem 3 odstavec 2 Jednacího řádu Etické komise VŠE sděluje, která ustanovení Etického kodexu VŠE mohla být dle jeho názoru porušena:

- [a] Část I – Obecné zásady, bod 1: „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE:

1. Zachovává při své práci a studiu vysoký standard dodržování mravních principů a etických zásad“

- [b] Část I – Obecné zásady, bod 5: „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE:

5. Chová se čestně a zdvořile ke všem osobám na akademické půdě, respektuje jejich názory a svým jednáním je neruší ani neomezuje při výkonu jejich práce a činnosti na VŠE. Na akademické půdě, během praxí, studijních pobytů a při dalších profesních a studijních aktivitách mimo prostory VŠE své chování podřizuje pravidlům společenského styku“

- [c] Část I – Obecné zásady, bod 9: „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE:

9. Dbá na upevňování vážnosti a dobrého jména VŠE a svou činností i chováním se snaží k němu přispívat“.

4. ZATAJOVÁNÍ INFORMACÍ A ZAKRÝVÁNÍ LŽÍ REKTORA VŠE

➤ zatajování podnětu na Etickou komisi VŠE

- 4.1. Oznamovatel také uvádí, že v souvislosti s jednáním Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze dne 26. června 2024 ohledně bodů programu, který se týkal nového etického kodexu a nového jednacího řádu Etické komise VŠE, se objevil podnět místopředsedy Akademického senátu Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 24. června 2024, který se týkal porušení Etického kodexu VŠE předsedkyní Etické komise VŠE a členů Etické komise VŠE, jmenovitě

se zveřejňují na webových stránkách Etické komise VŠE, tento podnět zveřejněn nebyl. Viz zde: [Podněty Etické komisi a její usnesení – Vysoká škola ekonomická v Praze \(vse.cz\)](#) a screenshot zde:

Podněty Etické komisi a její usnesení

- [Podnět EK VŠE v Praze 2024-1 – v řešení](#)
- [Podnět EK VŠE v Praze 2024-2 – schváleno/uzneseno](#)
- [Podnět EK VŠE v Praze 2024-3 – schváleno/uzneseno](#)
- [Podnět EK VŠE v Praze 2024-2 – schváleno/uzneseno](#)
- [Podnět EK VŠE v Praze 2024-1 – schváleno/uzneseno](#)
- [Podnět EK VŠE v Praze 2023-1 – schváleno/uzneseno](#)

Autor: Marie Andělská | Poslední aktualizace: 17. 6. 2024

- 4.2. Jde o další příklad účelového zatajování informací, které ukazují závažné vady v postupech Etické komise VŠE, likvidační charakter postupů Etické komise VŠE a také závažné vady v postupech Rektora VŠE. Zahrnují například také vymáhání „sebereflexe“ uplatňováním pracovníprávních sankcí pro tiskového tajemníka Fakulty pro které ale ve skutečnosti neexistuje žádný důvod (viz ze strany VŠE zatajovány podnět a jeho přílohy).
- 4.3. Zatajování podnětu také zakrývá lži Rektora VŠE a dlouhodobou diskriminaci Fakulty. Při projednávání otázky odvolání Oznamovatele z funkce děkana Fakulty byl také řešen zákaz Rektora VŠE zveřejňovat pozitivní informace o Fakultě. Oznamovatel k tomu v té době předložil i písemný důkaz (e-mailovou komunikaci s tiskovou mluvčí VŠE). Na to reagoval Rektor VŠE sdělením, že tak učinil pouze v jednom případě (viz necenzurovaná neschválená verze zápisu z jednání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 26. června 2023: „Ve vztahu k webovým stránkám uvedl, že šlo o situaci, kdy řešil věc, která byla v té chvíli v médiích negativní, šlo o odezvy na nějaké vystoupení s tím, že si to již přesně nevybavuje, přičemž v té chvíli přišla zpráva, která měla být na titulní stránce školního webu, a řekl, že ji tam nechce, neboť by šlo o určitou schizofrenii, když ze všech stran poslouchal kritiku toho, co říkal děkan. Uvedl, že to vnímal tak, že pokud by tu zprávu zveřejnil, působilo by to tak, že v zásadě tuto kritiku neslyší, a naopak vidí úspěchy NF VŠE. Dodal, že šlo o jednu informaci na webu školy, a jestli pak někdo něco nezveřejnil, šlo o renonc, neboť on zasahoval pouze v jednom případě.“). Podle jedné z příloh zatajovaného podnětu A (jeho e-mailové komunikace s tiskovou mluvčí VŠE však zákaz zveřejňování

rozhodně nebyl ojedinělý, jak uváděl Rektor VŠE
v e-mailové zprávě ze dne uvádí: „Po dohodě s panem rektorem aktuálně
nezveřejňujeme na webu školy žádné příspěvky z Národohospodářské
fakulty.“)

➤ zatajování jednání Akademického senátu VŠE

- 4.4. Za podstatné považuje Oznamovatel rovněž to, že na jednání Akademického senátu Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze dne 28. června 2024 bylo citováno stanovisko člena Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze a zapisovatele **který se ohledně zápisů z jednání Akademického senátu vysoké školy ekonomické v Praze vyjádřil tak, že je názoru, že osobně věří, že: „jakýkoliv popis či přepis diskuse do zápisu nepatří“.** Řada posledních zápisů z jednání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze je pak vyhotovována tak, že v samotném zápise obsah diskuse zachycen není (viz zde: Zápisy ze zasedání AS VŠE – Akademický senát VŠE – Vysoká škola ekonomická v Praze (vse.cz).

V Praze, dne 12. srpna 2024