

USNESENÍ ETICKÉ KOMISE VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE K MOŽNOSTEM NAHRÁVÁNÍ JEJÍCH JEDNÁNÍ

Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také *Etická komise VŠE*, *Etická komise*, nebo jen *Komise*) přijímá v otázce možnosti nahrávání jejích jednání na svém jednání dne 18. 9. 2024 následující usnesení, a to v reakci na přístup a argumentaci doc. M. Š., člena vedení Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze, ze dne 28. 8. 2024¹ a 13. 9. 2024²:

„Nahrávání jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze je dle názoru jejích členů pro svůj přímý rozpor s Článkem 2, bod 3. Jednacího řádu Etické komise VŠE v Praze nepřípustné.“

Zdůvodnění:

1. V Jednacího řádu Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze je uvedeno, že jednání této Komise jsou neveřejná (blíže viz Článek 2, bod 3. Jednací řád Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze: „*Jednání komise jsou neveřejná.*“). Výše uvedené je dle názoru členů Etické komise VŠE nutné chápat tak, že účast na jednáních Etické komise je omezená a úplný obsah jejích jednání není určen k veřejnému sdílení. Toto ustanovení slouží k ochraně citlivých informací i ochraně účastníků jednání Komise a plně odpovídá charakteru jednání tohoto univerzitního orgánu i běžné praxi.
2. Nahrávat jednání Etické komise VŠE bez splnění níže uvedených podmínek tak může být dle názoru jejích členů považováno za porušení příslušných právních předpisů (zejména zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů).
3. Pokud by bylo nahrávání jednání Etické komise VŠE v obecné rovině připuštěno (např. změnou Jednacího řádu Etické komise VŠE), mělo by být výslovně upraveno vnitřními pravidly VŠE v Praze a všichni účastníci jednání Komise by měli být o nahrávání informováni. V takovém případě by mělo být jasně stanoveno, za jakým účelem se nahrávky pořizují (např. pro interní potřeby Komise, pro dokumentační účely aj.) a jak budou nahrávky uchovávané a chráněny, aby nedošlo k úniku informací. Nahrávání by pak mělo mít legitimní účel a mělo by být založeno na jednom z právních základů zpracování osobních údajů. Tento právní základ by však vyžadoval důkladné posouzení a zvážení zájmů všech zúčastněných, zejména pokud by existoval konflikt mezi právem na ochranu soukromí a oprávněným zájmem účastníka jednání na nahrávání. Účastníci jednání Etické komise VŠE by měli být o nahrávání, jeho účelu, způsobu uchování nahrávky, a také o tom, kdo bude mít k nahrávce přístup, předem informováni. Nahrávky by musely být zpřístupněny pouze oprávněným osobám a nesměly by být použity k jinému účelu, než pro který byly pořizeny, zejména pokud by jejich použití poškozovalo zájmy nebo práva jiných osob.

¹ Blíže viz Zápis z 21. jednání Etické komise ze dne 28. 8. 2024 dostupný zde: <https://www.vse.cz/zapisy/zapis-z-21-jednani-eticke-komise-ze-dne-28-8-2024/>.

² E-mailová zpráva proděkana [REDACTED] ze dne 13. 9. 2024 adresovaná předsedkyni Komise.

4. Členové Etické komise VŠE v Praze však dodávají, že nelze v obecné rovině vyloučit oblast tzv. **specifických případů**, kdy nahrávání může být v konkrétním případě povoleno z důvodu ochrany práv určité osoby, např. pokud účastník jednání Etické komise VŠE potřebuje nahrávku jako důkazní materiál v právním sporu. I v takových případech však musí být respektována výše uvedená pravidla (viz bod 3.).
5. Případy, kdy si osoba, jejímž chováním se podnět Etické komisi VŠE přímo zabývá, i přes výše uvedené jednání Etické komise nahrává, a to přes výslovný nesouhlas ostatních přítomných, jsou dle názoru členů Etické komise VŠE **nepřípustné a mohou mít právní důsledky**. V takovém případě je na místě, aby předseda Etické komise nebo jiný pověřený člen tohoto orgánu daného účastníka upozornil, že jednání Komise jsou neveřejná a že nahrávání jednání není možné. Mělo by být zdůrazněno, že pokračování v nahrávání jednání může být považováno za porušení příslušných vnitřních pravidel VŠE i právních předpisů. Pokud účastník i přes výše uvedené upozornění jednání Komise nadále nahrává, může Komise požadovat, aby bylo nahrávání okamžitě zastaveno a aby byla dosavadní nahrávka smazána. Komise by měla o této situaci pořídít písemný záznam v podobě zápisu z předmětného jednání, včetně informace o tom, že účastník byl na nevhodnost svého jednání upozorněn. V případech, kdy účastník jednání nadále odmítá takto stanovená pravidla respektovat, zváží Komise další kroky, které mohou zahrnovat např. přerušeni nebo ukončení jednání či vykazání dotčeného účastníka z jednání Komise. Komise by měla incident oznámit rektorovi VŠE v Praze nebo jejímu právnímu oddělení.
6. Komise závěrem konstatuje, že argumentaci proděkana ████████ v jeho výše zmíněné e-mailové zprávě ze dne 13. 9. 2024 hodnotí jako vysoce selektivní a účelovou, kdy lze mj. poukázat na fakt, že citované soudní rozhodnutí se týkalo situace, kdy si chtěl účastník řízení nahrát záznam jednání z výslechu svědka. Soud usoudil, že zákaz byl nedůvodný – opíral se přitom ve své argumentaci o právo nahlížet do spisu. **Tím však členové Etické komise VŠE nepopírají, že k této komplexní problematice existují i jiné právní názory.**

Za správnost:

Ing. Lucie Andreisová, Ph.D., předsedkyně Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze