

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy registrovalo podle § 36 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, pod čj. MSMT-8632/2023 III. změnu Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Vysoké školy ekonomické v Praze ke dni podpisu registrace.

Mgr. Karolína Gondková
ředitelka odboru vysokých škol

III. změna

Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Vysoké školy ekonomické v Praze

Článek 1

Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Vysoké školy ekonomické v Praze se mění takto:

1. V článku 2 odst. 1 písm. c. se na konec věty před tečku doplňuje slovo „VŠE“.
2. V článku 3 odst. 4. se zrušuje slovo: “EPAS”.
3. V článku 4 se vkládají nové odstavce 3 a 4, které zní:
„(3) Směrnice rektora o tvorbě a uskutečňování studijních programů stanoví zejména:
 - a. obecné požadavky na tvorbu a uskutečňování studijních programů,*
 - b. případné specifické požadavky na tvorbu a uskutečňování studijních programů pro jednotlivé typy a formy studijních programů či pro jednotlivé oblasti vzdělávání,*
 - c. náležitosti návrhu na vnitřní akreditaci studijního programu v rámci institucionální akreditace,*
 - d. náležitosti žádosti o zrušení omezení vnitřní akreditace studijního programu,*
 - e. vymezení podstatné změny v uskutečňování studijního programu a podmínky pro její provedení a způsob a náležitosti oznámení této změny rektorovi.*
(4) Návrh směrnice dle odstavce 3 či její změny rektor před jejím vydáním projedná s Radou pro vnitřní hodnocení VŠE.“
4. Text článku 7 odst. 1 písm. b. se nahrazuje textem:
“b. na návrh akreditační rady fakulty, respektive oborové rady rozhoduje o udělení, podstatné změně a odnětí akreditace předmětů bakalářských, magisterských a doktorských studijních programů zabezpečovaných katedrami fakulty, o udělení, podstatné změně a odnětí akreditace vedlejší specializace zabezpečované fakultou a o podstatné změně akreditace studijního programu; v případě, že návrhu akreditační rady fakulty, respektive oborové rady

nevyhoví, je povinen své rozhodnutí zdůvodnit,“

5. V článku 7 odst. 1 písm. c. se na konci věty tečka nahrazuje čárkou.
6. Text článku 9 odst. 2 písm. a. se nahrazuje textem:
„a. projednává návrh na udělení, prodloužení, rozšíření či odnětí akreditace bakalářského nebo magisterského studijního programu před jeho předložením vědecké radě fakulty a návrh na podstatnou změnu akreditace bakalářského nebo magisterského studijního programu,“
7. V článku 9 odst. 2 písm. c. se slovo „významnou“ nahrazuje slovem „podstatnou“
8. V článku 9 se vkládá nový odstavec 4, který zní:
„(4) Akreditační rada zasedá zpravidla jedenkrát za semestr, zasedání řídí předseda akreditační rady. Ze zasedání akreditační rady se pořizuje zápis, který je bez zbytečného odkladu předkládán děkanovi fakulty, proděkanovi určenému podle čl. 7 odst. 2 a prorektorovi určenému podle čl. 4 odst. 2. Proděkan určený podle čl. 7 odst. 2 poskytuje akreditační radě organizační a administrativní podporu a metodicky koordinuje její činnost.“
9. V článku 9 se dosavadní odst. 4 nově označuje jako odstavec 5.
10. V článku 9 se vkládá nový odstavec 6, který zní:
„(6) Návrh na podstatnou změnu akreditace bakalářského nebo magisterského studijního programu nemůže akreditační rada fakulty odsouhlasit bez souhlasného stanoviska garanta studijního programu, o jehož podstatnou změnu se jedná. Souhlas, resp. nesouhlas může garant vyjádřit přímo na jednání akreditační rady fakulty, anebo ho zaslat předem na vyžádání předsedy akreditační rady fakulty písemně.“
11. V článku 9 se dosavadní odstavce 5 a 6 nově označují jako odstavce 7 a 8.
12. V článku 10 odst. 5. se před slova „předkládán děkanovi“ vkládají slova „bez zbytečného odkladu“.
13. Text článku 10 odst. 6 písm. a. se nahrazuje textem:
„a. projednává návrh na udělení, prodloužení, rozšíření či odnětí akreditace doktorského studijního programu před jeho předložením vědecké radě fakulty a návrh na podstatnou změnu akreditace doktorského studijního programu,“
14. V článku 10 odst. 6 se dosavadní písm. a. nově označuje jako na písmeno b. a na jeho konci se zrušují slova „které předkládá ke schválení vědecké radě fakulty,“.
15. V článku 10 odst. 6 se dosavadní písmena b. až g. nově označují jako písmena c. až h.
16. V článku 10 se vkládá nový odstavec 7, který zní:
„(7) Návrh na podstatnou změnu akreditace doktorského studijního programu nemůže oborová rada odsouhlasit bez souhlasného stanoviska garanta studijního programu, o jehož podstatnou změnu se jedná. Souhlas, resp. nesouhlas může garant vyjádřit přímo na jednání oborové rady, anebo ho na vyžádání předsedy, pokud jím sám není, zaslat předem písemně.“
17. V článku 11 odst. 1 se slovo „studijním“ nahrazuje slovem „studijnímu“.
18. V článku 11 odst. 5 písm. a. se slovo „významných“ nahrazuje slovem „podstatných“.

19. Článek 23 včetně názvu nově zní:

„Článek 23

Pravidelné hodnotící zprávy a datová analytika VŠE

(1) V rámci vnitřního hodnocení kvality jsou rozhodnutí na úrovni VŠE a jejích součástí prováděna na základě analýzy dat, která pro účely datové analytiky zajišťuje orgánům a fakultám rektorát VŠE.

(2) Datová analytika VŠE pravidelně zpracovává a prezentuje údaje v následujících oblastech, které tvoří rámec každoročního procesu řízení kvality:

- a. data o přijímacím řízení na VŠE,
- b. data a údaje o realizovaných studijních programech, vedlejších specializacích, studijních výsledcích a studijní úspěšnosti na VŠE,
- c. data o výsledcích studentských anket na VŠE,
- d. data o uplatnění absolventů VŠE,
- e. data o vědecko-výzkumné a další tvůrčí činnosti VŠE a o jejich výsledcích,
- f. data o mezinárodních vztazích VŠE.

(3) Výstupy podle odst. 2 jsou zpřístupněny fakultám pro potřeby rozhodování a zpracování zpráv podle odst. 6 a 7.

(4) Rada pro vnitřní hodnocení VŠE jednou ročně projednává manažerské shrnutí výstupů datové analytiky VŠE, a to dle oblastí uvedených v odst. 2.

(5) Rada pro vnitřní hodnocení VŠE projednává jednou ročně pravidelnou hodnotící zprávu o kontrolní činnosti na VŠE.

(6) V rámci vnitřního hodnocení kvality na VŠE je na úrovni fakulty zpracovávána pravidelná hodnotící zpráva o vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činnostech fakulty.

(7) V rámci vnitřního hodnocení kvality na VŠE jsou na úrovni studijního programu a vedlejší specializace zpracovávány tyto pravidelné hodnotící zprávy:

- a. Pravidelná hodnotící zpráva o uskutečňování studijního programu,
- b. Pravidelná hodnotící zpráva o uskutečňování vedlejší specializace.

(8) Pravidelné hodnotící zprávy podle odstavců 6 a 7 se zpracovávají jedenkrát za čtyři roky.

(9) Za zpracování manažerských shrnutí podle odstavce 4 a hodnotící zprávy podle odstavce 5 odpovídají prorektoři určení podle čl. 4 odst. 2. Před jejich předložením ke schválení Radě pro vnitřní hodnocení VŠE je rektor může předložit k projednání jednomu či více orgánům vymezeným čl. 8 odst. 3 a 4 Statutu VŠE.

(10) Pravidelné hodnotící zprávy a manažerská shrnutí vymezené tímto článkem povinně obsahují části „Hlavní závěry“ a „Navržená opatření“. Tyto části se zveřejňují ve veřejné části internetových stránek VŠE.“

20. V článku 28 se vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Zpráva o vnitřním hodnocení kvality obsahuje zpravidla tyto části:

- a. shrnutí výstupů datové analytiky VŠE za poslední čtyři roky v členění podle čl. 23 odst. 2,
- b. zprávu o rozvoji lidských zdrojů na VŠE,
- c. zprávu o dostupnosti a relevanci studijních zdrojů na VŠE,
- d. zprávu o podpoře studentů VŠE a péči o ně,

- e. zprávu o spolupráci s praxí,
- f. zprávu o rozvoji informačních systémů VŠE.“

21. V článku 28 se dosavadní odstavce 2 až 4 nově označují jako odstavce 3 až 5.
22. V článku 29 se v odst. 3 na konec věty před tečku vkládá text „, a to před předložením návrhu vědecké radě fakulty“.
23. V článku 29 se v odst. 5 slova „odstavce 8“ nahrazují slovy „čl. 4 odst. 3“.
24. Text článku 29 odst. 6 se nahrazuje textem:
„(6) K návrhu vnitřní akreditace studijního programu se vyjadřuje pracovní skupina Rady pro vnitřní hodnocení VŠE pro oblast vzdělávání, v jejímž rámci má být studijní program akreditován, je-li pracovní skupina pro danou oblast vzdělávání zřízena.“
25. Text článku 29 odst. 7 se nahrazuje textem:
„(7) Návrh vnitřní akreditace je Radou pro vnitřní hodnocení VŠE zpravidla projednán nejméně dvakrát s tím, že na prvním zasedání se posuzují základní parametry návrhu, stanovuje se hodnotitel a projednává se stanovisko pracovní skupiny, je-li pro danou oblast vzdělávání zřízena. Na druhém zasedání lze na základě posudku hodnotitele a posouzení návrhu z hlediska standardů a pravidel tvorby studijních programů o vnitřní akreditaci rozhodnout.“
26. V článku 29 se dosavadní odstavec 7 označuje jako odstavec 8 a nahrazuje se textem:
„(8) Rada pro vnitřní hodnocení VŠE rozhodne o udělení vnitřní akreditace studijního programu do 90 dnů od prvního jednání dle odst. 7. Měsíce červenec a srpen a doba přerušení projednávání dle odstavce 4 se do lhůty uvedené ve větě první nezapočítávají.“
27. V článku 29 se původní odstavce 8 a 9 zrušují.
28. V článku 30 odst. 1 písm. b. se před slovo „akreditace“ vkládají slova „nebo prodlužuje“.
29. V článku 30 odst. 1 písm. c. se slova „čl. 29 odst. 8“ nahrazují slovy „čl. 4 odst. 3“.
30. V článku 30 se vkládá nový odstavec 2, který zní:
„(2) Platnost vnitřní akreditace lze i opakovaně prodloužit. Na řízení o prodloužení platnosti vnitřní akreditace se přiměřeně vztahuje ustanovení čl. 29.“
31. Dosavadní čl. 30 odstavce 2 až 5 se nově označují jako odstavce 3 až 6.
32. Text článku 30 odstavec 5 se nahrazuje textem:
„(5) Rozhodnutí o udělení nebo prodloužení vnitřní akreditace studijního programu VŠE zveřejní a nejpozději do 30 dnů od rozhodnutí Rady pro vnitřní hodnocení VŠE ho oznámí Národnímu akreditačnímu úřadu pro vysoké školství (dále jen „NAÚ“), včetně informace o termínu schválení.“
33. V článku 30 odst. 6 se slova „čl. 29 odst. 8“ nahrazují slovy „čl. 4 odst. 3“.
34. Článek 31 včetně nadpisu nově zní:
**„Článek 31
Rozšíření vnitřní akreditace studijního programu**

(1) *V průběhu platnosti akreditace studijního programu může vědecká rada fakulty požádat o rozšíření vnitřní akreditace studijního programu o jinou formu studia, o studijní plán pro novou specializaci nebo přidání dalšího místa uskutečňování studijního programu.*

(2) *Na rozhodování Rady pro vnitřní hodnocení VŠE o návrhu na rozšíření vnitřní akreditace studijního programu se obdobně použijí čl. 29 a 30.*

(3) *Rozhodnutí o rozšíření vnitřní akreditace studijního programu VŠE zveřejní a nejpozději do 30 dnů od rozhodnutí Rady pro vnitřní hodnocení VŠE ho oznámí NAÚ, včetně informace o termínu schválení.“*

35. V článku 32 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Schválení nebo zrušení nápravného opatření při nedostacích v uskutečňování studijního programu spočívajícího v zákazu přijímat ke studiu daného studijního programu další uchazeče oznámí VŠE nejpozději do 30 dnů od rozhodnutí Rady pro vnitřní hodnocení VŠE NAÚ, včetně data účinnosti nápravného opatření, anebo termínu, ke kterému bylo nápravné opatření zrušeno.“

36. Článek 33 včetně názvu nově zní:

„Zánik vnitřní akreditace studijního programu

(1) *Vnitřní akreditace studijního programu zaniká*

- a. odnětím vnitřní akreditace podle čl. 32 odst. 1,*
- b. uplynutím doby, na níž byla vnitřní akreditace udělena, nebo*
- c. oznámením fakulty o zrušení studijního programu Radě pro vnitřní hodnocení VŠE; oznámení podává vědecká rada fakulty a vyjadřuje se k němu akademický senát fakulty.*

(2) *Rozhodnutí o zrušení studijního programu VŠE zveřejní a nejpozději do 30 dnů od rozhodnutí Rady pro vnitřní hodnocení VŠE ho oznámí NAÚ, včetně termínu, ke kterému má být studijní program zrušen.“*

37. V článku 34 odst. 2 se slova „Národním akreditačnímu úřadu pro vysoké školství (dále jen „NAÚ“)" nahrazují slovem „NAÚ“.

38. V článku 34 odst. 5 se slova „čl. 29 odst. 8“ nahrazují slovy „čl. 4 odst. 3“.

39. V článku 34 se se vkládá nový odstavec 6, který zní:

„K návrhu dle odstavce 2 se vyjadřuje pracovní skupina Rady pro vnitřní hodnocení VŠE pro oblast vzdělávání, do které je studijní program částečně zařazen, je-li pracovní skupina pro danou oblast vzdělávání zřízena.“

40. V článku 34 se dosavadní odstavec 6 přečíslovává na odstavec 7.

41. V článku 34 se dosavadní odstavec 7 přečíslovává na odstavec 8 a nahrazuje se textem:

„(8) Pro záměr předložit žádost o rozšíření nebo prodloužení doby platnosti akreditace studijního programu se ustanovení odstavců 2 až 6 použijí obdobně. Akreditaci lze rozšířit o přidání právnické osoby, se kterou má být studijní program uskutečňován ve spolupráci podle § 81 zákona, o přidání studijního plánu pro novou specializaci, nebo další formu studia nebo přidání dalšího místa uskutečňování studijního programu.“

42. V článku 34 se dosavadní odstavce 8 až 10 přečíslovávají na odstavce 9 až 11

43. V čl. 34 odst. 11 se před slovo „stanoví“ vkládají slova „a jejich změn“.

44. Text článku 36 odst. 5 se nahrazuje textem:

„(5) Po administrativní, metodické a materiální stránce zabezpečuje činnost Rady Oddělení řízení kvality, jehož postavení a náplň činnosti stanoví Organizační řád VŠE a další opatření rektora metodického charakteru. Vedoucí Oddělení řízení kvality se účastní zasedání Rady.“

45. V článku 36 se nově doplňují odstavce 6 až 8, které zní:

„(6) Oddělení řízení kvality se zejména vyjadřuje k návrhům pro jednání Rady z hlediska standardů a pravidel tvorby studijních programů, eviduje akreditační spisy studijních programů a údaje, jejichž změny podléhají schválení Radou nebo informační povinnosti vůči NAÚ, vede seznam konzultantů a spravuje informační systém Rady, který obsahuje zápisy a materiály z jednání Rady a jejích pracovních skupin dle čl. 37.

(7) Žádosti o akreditaci habilitačního a jmenovacího řízení a údaje, jejichž změny podléhají schválení Radou nebo informační povinnosti vůči NAÚ, eviduje Oddělení vědy a výzkumu.

(8) Rektor jmenuje a odvolává tajemníka Rady. Tajemník se účastní zasedání Rady, pořizuje zápisy z jednání. V případě nepřítomnosti tajemníka na jednání Rady pořizuje zápis osoba, kterou tím předseda Rady pověří.“

46. Text článku 39 odst. 2 nově zní:

„(2) Návrh pro jednání Rady se podává elektronicky zasláním tajemníkovi Rady. Tajemník Rady bez zbytečného odkladu zpřístupní předložený návrh rektorovi.“

47. V článku 39 se dosavadní odstavec 2 přečíslovává na odstavec 3 a na jeho konec před tečku se doplňuje *„k posouzení návrhu z hlediska standardů a pravidel tvorby studijních programů. Pokud návrh potřebné podklady neobsahuje, může rektor návrh navrhovateli vrátit k doplnění či k odstranění nedostatků. V takovém případě stanoví pro doplnění informace či pro odstranění nedostatků přiměřenou lhůtu.“*

48. V článku 39 se dosavadní odst. 3 ruší.

49. V článku 39 odst. 4 se slova „odstavci 3“ nahrazují slovy „odstavci 2“.

50. Text článku 39 odst. 5 se nahrazuje textem:

„(5) Nejpozději 7 kalendářních dnů před jednáním Rady tajemník Rady v informačním systému Rady zpřístupní návrh předložený dle odstavce 2 členům Rady.“

51. Text článku 40 odst. 3 se nahrazuje textem:

„(3) Pozvánku na zasedání Rady včetně návrhu programu jednání schválený předsedou Rady musí tajemník Rady nebo pověřený pracovník Oddělení řízení kvality zaslat členům Rady nejméně 14 dnů před termínem zasedání Rady; v odůvodněných případech předseda Rady může tuto lhůtu zkrátit až na 7 dnů. O programu jednání se usnává Rada.“

52. V článku 40 odst. 5 se nahrazuje textem:

„(5) V zápise z jednání Rady jsou obsažena přijatá usnesení a rozhodnutí, o kterých probíhalo hlasování, a to v doslovném znění návrhu a s uvedením výsledku hlasování (počet hlasů pro, proti, zdržel se). Tajemník Rady, případně osoba, která pořizovala zápis, bez zbytečného odkladu zpřístupní zápis v elektronické podobě všem členům Rady, kteří mohou do 3 kalendářních dnů do zápisu doplnit případně připomínky. Předseda Rady ve spolupráci s tajemníkem Rady připomínky vypořádá a informuje připomínkující členy Rady o výsledku.“

Konečná verze zápisu z jednání Rady je zveřejněna do 7 kalendářních dnů od zpřístupnění zápisu.“

1. Tyto změny Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Vysoké školy ekonomické v Praze byly schváleny podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/10998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů Akademickým senátem Vysoké školy ekonomické v Praze dne 12. prosince 2022.
2. Tyto změny Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Vysoké školy ekonomické v Praze nabývají platnosti a účinnosti dnem registrace Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.

Ing. Marek Stříteský, Ph.D.
předseda Akademického senátu
Vysoké školy ekonomické v Praze

doc. Ing. Petr Dvořák, Ph.D.
rektor
Vysoké školy ekonomické v Praze